

Samenvatting verslag ontwikkelgesprek B Sociaal-Juridische Dienstverlening (SJD), 10 april 2025

Context:

In november 2024 is de bacheloropleiding Sociaal-Juridische Dienstverlening (SJD), voltijd en deeltijd, in het kader van de externe audit bezocht door een visitatiepanel van NQA. Het panel beoordeelt de opleiding in zijn geheel als positief.

Bij standaard 4 is de volgende aanbeveling gegeven: Kijk kritisch naar redundantie in de vereiste verantwoordings- en reflectiedocumenten in het portfolio, zodat studenten worden aangemoedigd concreet en beknopt verslag te doen zonder in herhaling te vallen.

Tijdens het ontwikkelgesprek tussen de voorzitter van het panel en betrokkenen van de opleiding is gesproken over een vraag van de opleiding.

Vraag

De opleiding is bezig een nieuwe vorm van afstuderen te ontwikkelen, waarbij voltijd en deeltijd meer samen optrekken. De opleiding wil graag ruimte geven voor creativiteit en daarnaast ook de kwaliteit borgen. Op welke wijze kan de opleiding dit het beste vorm geven en welke tips en/of best practices zijn er?

Inzichten

- Het panel ziet grote meerwaarde in reflectie. Studenten zelf ervaren deze meerwaarde ook, zij zien dat ze er betere professionals door worden.
- De huidige werkwijze leidt wel tot een grote hoeveelheid stukken en er is sprake van herhaling. Het panel is van mening dat de opleiding echt een kans laat liggen als het zo blijft. Het panel gunt de opleiding dan ook om hier een slag in te maken.
- Vanuit accreditaties bij de andere SJD-opleidingen zijn hier geen voorbeelden voor. Het afstuderen is over het algemeen nog klassiek georganiseerd. Er is veel focus op de J, terwijl juist de balans en crossovers moeten leiden tot professionals die gaten opvullen die juristen laten vallen. Bij de HvA is er in jaar 2 wel een mooi voorbeeld waarbij studenten de wijk ingaan, zonder dat vooraf duidelijk is welke competenties centraal staan, maar waarbij achteraf de link met de opleiding wordt gelegd.
- Bij Zuyd Hogeschool vindt het volgende experiment in de toekomst plaats:
 - o Studenten worden getraind en gestimuleerd om gebruik te maken van goede AI. Ze maken eerst op basis van reflectieverslagen op de beroepscompetenties en met behulp van AI een samenvatting van zo'n 3 à 4 A4tjes en vervolgens maken ze met behulp van techniek een infographic.
 - o Deze infographic vormt vervolgens het uitgangspunt tijdens een CGI. Tijdens het gesprek wordt er door de student samen met twee beoordelend docenten gereflecteerd op wat de studie de student heeft gebracht en waar nog leeruitdagingen zitten.

De student moet laten zien hoe hij het eigen morele kompas scherp heeft in de eigen beroepsuitoefening. Het wordt hierdoor echt duidelijk wat de student heeft geleerd en waar hij staat. De eindcompetenties worden afgetoetst.

- De docenten oefenen met elkaar wat zij goed, voldoende, onvoldoende vinden en waarom. Waaraan herken je bijvoorbeeld of je onderbuikgevoel klopt, gelet op non-verbaal en verbaal gedrag en hoe kan je dit in narratieve vorm gieten.
Er wordt gezamenlijk gewerkt aan wat de leergemeenschap binnen Zuyd Hogeschool is.
 - Het gesprek wordt belangrijker dan de documenten, hiermee wordt ook de verslaglegging belangrijker in verband met de borging.
 - Er zijn nog wel aandachtspunten, zoals de zekering van de borging en de piekdrukke aan het einde van het jaar. De resultaten van het experiment moeten uitwijzen hoe een en ander uitpakt.
- Binnen de HU zijn er meerdere juridische opleidingen, SJD, HBR, GDW. De vraag is of studenten op dezelfde manier tot het eindniveau kunnen komen. Hier zijn geen concrete voorbeelden voor van andere hogescholen. Er kan deels gezamenlijk worden opgetrokken, bijvoorbeeld door een integrale aanpak in jaar 3 en jaar 4, maar de eindtermen zijn uiteindelijk anders. Er moet ook worden opgelet om niet te veel gezamenlijk te willen doen, de herkenbaarheid van de opleiding is erg belangrijk. SJD'ers, die vooral aan de voorkant betrokken zijn bij het recht zijn heel hard nodig.