

# Ontwikkelgesprek Master of Informatics

---

19-12-2022

Aanwezigen: Carry Bomhof, Hans Mulder, Jos van Hillegersberg, Rene Bakker, Wiwek Balgowind, Guido Ongena, Marieke Visser

Tijdens de auditdag is er gesproken over *rigor* en *relevance* in de Master of Informatics. Studenten studeren nu af door een paper te schrijven dat ook gepubliceerd wordt waarmee de nadruk volgens de panelleden op rigor ligt. Relevance zou volgens de panelleden ook een plek kunnen krijgen in de master.

## Onderwerp 1: Rigor

Opleiding: Het doen van ontwerpgericht onderzoek op Masterniveau is lastig. Hoe onderscheidt een bachelor zich van een master?

Panel: Er moet systematisch goed literatuuronderzoek worden gedaan. Ontwerpachtige en niet ontwerpachtige problemen onderzoeken. De praktijkanalyse moet goed uitgevoerd worden. Maak een stakeholder analyse. Check wat je ontwerpkeuzes zijn geweest en documenteer dat. Ga kritisch te werk.

Opleiding: Benader bij validatie ook andere stakeholders bijvoorbeeld buiten de eigen organisatie.

Panel: Zorg dat je bij je onderzoek niet alleen schrijft voor het tijdschrift maar kijkt naar de toepasbaarheid in de praktijk. Een werkveldvertegenwoordiger kan bij het afstuderen daarop ingaan. Hou als beoordelingscommissie wel de geschiktheid van de werkveldvertegenwoordiger in de gaten.

## Onderwerp 2: Relevance

Opleiding: Je geeft altijd een Master of Science titel uit maar wat is het verschil tussen de verschillende Masters?

Panel: Daar zitten grote verschillen tussen zoals research masters. In de traditionele beroepsmasters bij universiteiten lijkt dat ook op masters aan een hogeschool. Een consulting master bestaat uit een opdracht voor de praktijk. Je gaat dan theorie toetsen in de praktijk. Hoe evalueer je de theorie in de praktijk en kun je dit teruggeven aan de theorie. Het moet in beide gevallen een bijdrage leveren. Bij de Master of Informatics is alleen als de student gepubliceerd heeft van belang. Het belang voor de praktijk wordt afdoende meegewogen. Het mag gewaardeerd worden als het minder voor de wetenschap maar meer voor de praktijk van belang is.

Opleiding: Hoe kun je dit onderbouwen? De rigor kant heeft zichzelf al meer bewezen. De relevance veel minder.

Panel: De praktijkbegeleider kan hierin een rol spelen deze zijn echter niet altijd geschikt. Er zit veel verschil de praktijkbegeleiders, je moet dat als commissie goed in de gaten houden. We vragen aan de begeleider hoe het geland is in de organisatie, dat zijn dingen die de afstudeercommissie niet kan zien. De beoordeling van consulting- en onderzoeksopdrachten blijft hetzelfde. Hoe onderbouwd is de aanpak? De impact is op het gereedschap. Wat heeft de aanpak opgeleverd voor de praktijk? Dus kostenbesparing is mooi maar we kijken naar de reflectie op het gereedschap. Voor de onderbouwing kan snowballing worden ingezet. Dit kun je heel selectief doen door alleen te volgen wat er in je eigen straatje zit. De begeleider kan handvaten meegeven voor snowballing. Neem bijvoorbeeld een doctoraat en kijk wat daarin gebruikt is. Er moeten eisen gesteld worden aan de transparantie. Als studenten maar opschrijven wat ze en hoe ze dat gedaan hebben. Mixed methods kan ook worden ingezet.