

Ontwikkelgesprek n.a.v. accreditatie master Community Development

30 maart 2023

Het ontwikkelgesprek is gericht op het door de opleiding al ingezette traject programmatisch onderwijs. Centraal staat de vraag: hoe kunnen we voor de komende jaren een toetsprogramma ontwikkelen dat tegemoetkomt aan de feedback van masterstudenten, examencommissie en leden van het panel van de accreditatie over toetsing bij de master? Het ontwikkelgesprek sluit aan op het doel van de opleiding om in september 2023 te starten met programmatisch onderwijs, passend bij de uitgangspunten van community development.

Het concept 'programmatisch toetsen' lijkt hiervoor inspirerend voor de opleiding. Vanuit TLN (Teaching & Learning Network) wordt de opleiding begeleid om programmatisch onderwijs passend te maken voor de master Community Development. Er is een scenario ontworpen die tijdens het ontwikkelgesprek wordt gepresenteerd aan een van de panelleden van de accreditatie (deskundige op het gebied van programmatisch toetsen).

Het programmatisch ontwerp is afgelopen jaar voorgelegd aan studenten, werkveld, lectoren van de master en examencommissie. Er is brede instemming op het scenario en er is rijke feedback gegeven. Uitgangspunt is geweest om voort te bouwen op de goede fundamenten van het huidige toetsprogramma. Het is niet zo dat het huidige toetsprogramma grondig wordt herzien. De ruggengraat van de opleiding is en blijft: er zijn drie competenties vertaald in zes vermogens en daar wordt continu op beoordeeld. Die vermogens ontwikkelt de student op meterniveau in relatie tot belangrijke waarden (zoals participatie, rechtvaardigheid en inclusie) die belangrijk zijn voor community development. We houden de vier modules, die de studenten vier invalshoeken bieden op community development. Eerste invalshoek is een 'horizontale' (grassroots benaderingen), een tweede is een organisatorische, beleidsmatige 'verticale' invalshoek. Een derde gaat over integraal samenwerken en een vierde over professionaliseren van community development. Studenten sluiten de opleiding af met een professionaliseringsplan, een 'masterplan van aanpak' voor de toekomst. Dat doen ze via een voortgangsverslag en portfoliotoets, waarvan ze de vorm zelf kunnen bepalen.

De verandering die de opleiding voor ogen heeft, is een wijziging van vier toetsen van 4 x 15 EC op materniveau, naar twee toetsen van 30 EC, waarvan de laatste 30 EC op eindniveau is. Halverwege de opleiding levert de student een voortgangsverslag en portfolio (tussentoets) in. Er wordt, anders dan voorheen, telkens beoordeelt en getoetst op de zes vermogens.

Reactie op het scenario en proces:

- Goed om te horen dat alle belanghebbenden en betrokkenen hierbij meegenomen zijn.
- Tip: verdiep je in Backward Design en Constructive Allignment (kwaliteitsprincipe; toetsing en leeractiviteiten).
- De ruggengraat (verhouding tussen leeruitkomsten, competenties en vermogens) van de opleiding lijkt nog wat complex. Wat is de ruggengraat? Er is nu een veelheid aan woorden/termen/constructen. Advies is om het zo eenvoudig mogelijk te houden. Formuleer liefst in één een profiel met daaraan gekoppeld maximaal 5 of 6 leeruitkomsten. Praktijk is dat studenten zelf hun inhouden meenemen. Veranderkundige studenten opleveren. Dat doe je op een onderzoekende, ontwerpde manier in de gemeenschappen. Zo eenvoudig mogelijk.
- Je kunt de vermogens integraal beoordelen. Daarop continue feedback geven, zorgt voor triangulatie. Dan is het van belang dat de student dit aggregeert naar het niveau van de ruggengraat. Dat is van belang voor de besliscommissie. Beoordelen doe je continu, zwaarwegend beslissen doe je in het scenario twee keer (2x 30 EC). Dus noem het geen beoordelingscommissie, maar een besliscommissie. In de leeractiviteiten ben je bezig met

beoordelen. Dat is niet het niveau waar de besliscommissie naar kijkt. Als je het in de leeractiviteiten hebt ingebed, dan kan de besliscommissie haar besluit nemen op basis van de door de student verworven feedback (bij docenten, partners, leden community, etc.).

- Het beoordelingsformulier moet aansluiten op het idee van het cumulatieve portfolio. Jullie gaan er vanuit dat vorm en inhoud elkaar moeten versterken. Neem dat mee in je beoordelingsformulier.
- Zorg dat in de leeruitkomsten bijvoorbeeld iets staat van 'gekoppeld aan de thema's van de master'. Per vermogen hebben wordt één leeruitkomst voorgesteld. De vermogens worden tegelijkertijd in verband met elkaar gezien. Die integratie zit in de beslismomenten: studenten moeten het in samenhang kunnen laten zien. Wel prima om ze los van elkaar te definiëren, maar je kan zo ook (onder geordend) samenbrengen in een leeruitkomst. Je geeft immers een beslissing op het overstijgende.
- Denk goed na over de (onderwijs)vorm gekoppeld aan de datapunten. Waar zet je de mensen en middelen in? Het beoordelen gebeurt tijdens het hele leerproces van de student. Waar zet je de docenten in dat proces precies in en op welke manier? In het beslismoment is dan het werk eigenlijk al gedaan. Op dat moment moet de opleiding een goede onderbouwing geven. Een en ander moet ingevoerd worden in Gradework. Zo is de cumulatieve beoordeling goed te volgen en inzichtelijk te maken. Daarbij is het uitgangspunt dat het beoordelingsformulier eigendom van de student is. Manifestaties zijn belangrijk voor het portfolio en ook voor de onderbouwing.
- Voor de besliscommissie: denk aan een soort bijsluiter bij het portfolio die wordt gelezen door de besliscommissie. Daarin is de heldere en goede weergave van de feedbackmomenten van belang. Bij de HAN is er bijvoorbeeld een zelfbeoordelingsformulier ontwikkeld met daaronder een eindbeoordelingsdeel. Daar wordt dan over gesproken bij de beoordeling. Wellicht heeft de MCD hier wat aan.

Het ontwikkelgesprek wordt afgesloten met de opmerking dat het de opleiding gegund wordt om nog meer de essentie van programmatisch toetsen te begrijpen en uit te werken in manieren van feedback, dialoog, datapunten en beslismomenten. Dat vraagt om ruimte maken voor professionalisering. Het werkt om dingen heel helder op te schrijven naar studenten en docenten. Bijvoorbeeld een beslisprocedure. Proces heel helder en transparant maken.