



ANALYSE VAN DE EFFECTIVITEITSPOTENTIE VAN DE LESSENREEKS ONLINE HATE SPEECH

In opdracht van: TMI

Uitgevoerd door:

Hogeschool Utrecht - Lectoraat Betekenisvol
Digitaal Innoveren

COLOFON

Auteurs

Jason Simon, MSc
Romy Andrieu, MA

Lector

Dr. ir. Marlies van Steenberghe

Jaar van uitgave

2024

Contact en adres

Kenniscentrum Leren en Innoveren, Lectoraat Betekenisvol Digitaal Innoveren
Hogeschool Utrecht Postbus 85397, 3508 AJ Utrecht
Padualaan 101 –3584 CS Utrecht

Contactpersoon

Jason Simon
Jason.simon@hu.nl
06-22405625

Inhoudsopgave

COLOFON	2
Auteurs	2
Lector	2
Jaar van uitgave	2
2024 Contact en adres	2
Context	4
De effectladder	5
Algemeen methodische voorwaarden voor effectiviteit	7
Methode	9
Expertinterview	10
Analyse expertinterview.....	12
Reflectie	13
Discussie	13
Referenties	15

Context

TMI is een organisatie die zich bezighoudt met interventies op het gebied van digitale geletterdheid en media-educatie aan leerlingen en docenten (TMI, z.d.). Het bestaat uit een jong team van onderwijsfanaten die vanuit vijf kernwaarden werken: energiek, onderzoekend, vastberaden, mensgericht en openhartig (TMI, z.d.). Zij richten zich op verschillende thema's binnen digitale geletterdheid, waaronder *Online Haat*. Het volgende wordt beschreven op de website:

“Kinderen krijgen meer te maken met bedreigingen, discriminatie, intimidatie en andere vormen van agressie via sociale media. Online haat is dan ook een veelvoorkomend probleem op het internet. Een groot deel van deze online haat is gericht op groepen of personen. Het kan leiden tot negativiteit, onrust en haat tegen personen en groepen in de echte wereld. Om dit te voorkomen, is het belangrijk dat kinderen begrijpen wat online haat is, en hoe je sociaal gedrag vertoont op sociale media. Het is daarom essentieel om kinderen te wijzen op de impact van online haat. Samen werken we aan een veilig en respectvol online klimaat.”

TMI richt zich voor de lessenreeks OHS uit zowel 2023 als 2024 op de doelgroep ‘jongeren op het vmbo’ (onderzoek OHS, p.13), maar andere workshops en lessenreeksen worden ook aangeboden aan andere doelgroepen binnen het onderwijs. Daarbij wordt altijd gezocht naar *maatwerk* – wat is er binnen de specifieke groep al bekend over digitale geletterdheid en wat voor doelen heeft de school voor ogen? Via Project Based Learning (PBL) richt TMI lessen op scholen in om te werken aan de digitale vaardigheden van jongeren, of ondersteunt hierin. Dit krijgt vorm in onderstaand stappenplan:

1. **Workshops:** via workshops probeert TMI de school en docenten volledig te ontzorgen. Dit wordt gezien als een laagdrempelige start om in aanraking te komen met digitale geletterdheid en wordt volledig verzorgd door TMI-docenten. Deze workshops zijn voor leerlingen, maar ook voor docenten en ouders.
2. **Vorming & Opleiding:** een intensiever traject voor docenten die enthousiast worden van zowel digitale geletterdheid als PBL. Dit traject kan bij TMI gevolgd worden. Hier vormen docenten een werkgroep en worden opgeleid om bijeenkomsten over digitale geletterdheid zelf vorm te geven.

3. **Visie traject & draagvlak:** TMI helpt bottom-up visie te creëren binnen het docententeam om draagvlak voor het thema digitale geletterdheid te vergroten.
4. **Ondersteuning TMI-docent:** Een of meerdere TMI-docent(en) draaien mee op de school in kwestie om te inspireren en te laten zien dat PBL leerlingen enthousiasmeert.
5. **Definitieve implementatie:** Als bovenstaande stappen zijn uitgevoerd kan digitale geletterdheid definitief worden geïmplementeerd in het onderwijs.

Bovenstaande geeft inzicht in hoe TMI samen met scholen probeert een basis te leggen voor thema's die samenhangen met digitale geletterdheid – in het geval van Online Haat gaat het er dus om dat kinderen weten wat online haat is, hoe je ermee om kunt gaan en hoe je sociaal gedrag vertoont op sociale media.

Deze rapportage bevat niet de uitkomsten van de uitvoering van de methode – deze zijn vertrouwelijk en zijn alleen inzichtelijk voor de relevante actoren. In plaats daarvan wordt er aan het einde van dit document gereflecteerd op de waarde van de gebruikte methode in deze, en vergelijkbare, context(en). Daarmee kan het rapport dienen als good practice voor andere interventies die zich langs een dergelijk instrument willen meten.

De effectladder

TMI heeft in gesprekken aangegeven de wens te hebben dat hun interventies erkend worden door NJI als effectieve interventies. Van Yperen en collega's (2017) stellen dat effectiviteit geen binair gegeven is. In plaats daarvan kan het gezien worden als 'ladder', waarbij er aan de onderkant weinig aanwijzingen zijn voor effectiviteit en aan de bovenkant zeer sterke bewijzen zijn. Gebaseerd op deze aanpak richt ook het NJI de mate van bewezen effectiviteit in binnen hun interventiedatabase. De ladder kent volgens van Yperen en collega's (2017) vijf treden, die ook wel "effectniveaus" genoemd worden. Hieronder volgen de treden ingedeeld van sterke naar zwakke bewijskracht (zie volgende pagina):

Tabel 1. De effectladder (Van Yperen et al., 2017)

Bewijskracht	Beschrijving	Ontwikkelingsniveau interventie
Sterke empirische aanwijzingen	Betreft al het voorgaande, maar in dit geval is het <i>zeer</i> aannemelijk dat de verbeterde uitkomsten samenhangen met de daadwerkelijke interventie.	Werkzaam
Goede empirische aanwijzingen	Betreft al het voorgaande, maar in dit geval is het enigszins aannemelijk dat de verbeterde uitkomsten samenhangen met de daadwerkelijke interventie.	Plausibel
Eerste empirische aanwijzingen	Betreft al het voorgaande, maar nu toont onderzoek aan dat doelen bereikt zijn/problemen zijn afgenomen/ vaardigheden versterkt , cliënten tevreden zijn.	Doeltreffend
Theoretische aanwijzingen	Alles uit de voorgaande trede is van toepassing, maar nu is er relevante interventietheorie aanwezig die beoogde uitkomsten realistisch maakt. Dit betreft dus niet alleen een theoretische uitleg van het onderwerp en de doelgroep, maar ook een theoretische onderbouwing en relevantie van gekozen methoden. <i>Intervention Mapping</i> wordt expliciet genoemd als ondersteunende methode in het bereiken van dit niveau. Dit niveau correspondeert op de NJI databank met het niveau 'goed onderbouwd'.	Veelbelovend
Descriptieve aanwijzingen	De doelgroep, aanpak en gewenste uitkomsten zijn expliciet beschreven. Tevens is er aandacht geweest voor het organisatorische deel - wie regelt wat; wat is daarvoor nodig? Deze stap kent nog geen bewijskracht, omdat onderbouwing niet op theorie noch op effectstudies gebaseerd is.	Voorwaardelijk

In tabel 1 wordt door middel van kleuren onderscheid gemaakt in verschillende categorieën van bewijskracht. Oranje betekent een gebrek aan concrete bewijskracht. Dit betekent *niet* dat er geen relevantie is voor een bedachte interventie, maar dat er op dit moment te weinig theoretische onderbouwing is om van bewijskracht te spreken.

Blauw betekent dat er op theoretisch niveau bewijs is, maar nog geen daadwerkelijke bewezen effectiviteit. Groen betreft een spectrum van door onderzoek bewezen effectiviteit. Het NJI erkent interventies vanaf groen. De algemeen methodische voorwaarden helpen om inzichtelijk te krijgen of een interventie theoretische aanwijzingen van effectiviteit heeft. Je zou dus kunnen spreken dat er met de methodische voorwaarden een gedegen fundament gebouwd kan worden om tot niveau 'veelbelovend' te komen op de effectladder, ten behoeve van de vervolgstappen tot de erkenning van de interventie van NJI als effectieve interventie.

Algemeen methodische voorwaarden voor effectiviteit

De vraag naar wetenschappelijke onderbouwing en de effectiviteit van interventies groeit voortdurend (Veerman & Van Yperen, 2008). Cruciaal is dat een interventie evidence-based is, wat inhoudt dat het beeld over de werkzaamheid gebaseerd is op kennis over wat werkt (Van Yperen et al., 2017). De theoretische basis hiervan kan dienen als fundament voor een breder publiek dan alleen de huidige primaire doelgroep, waardoor interventies en programma's breder inzetbaar worden.

Het is essentieel dat jeugdiventies met betrekking tot online haatspraak zorgvuldig theoretisch worden onderbouwd alvorens ze operationeel te maken, gezien de kwetsbaarheid van de doelgroep. Wanneer dergelijke interventies onvoldoende effectiviteit of potentieel blijken te hebben, bestaat het risico dat de doelgroep zichzelf overschat in hun vaardigheden om met online haatspraak om te gaan, wat hun kwetsbaarheid kan vergroten. Door toepassing van algemene methodische voorwaarden kan deze uitdaging deels worden opgevangen, aangezien deze voorwaarden bijdragen aan een robuuste en evidence-based aanpak die de effectiviteit van de interventies kan waarborgen.

Daarnaast helpt een empirische onderbouwing om het programma kosteneffectief te houden; door bewezen theorieën en eerder geteste methoden toe te passen kan een betere inschatting gemaakt worden hoeveel een programma gaat kosten (Hausman, 2002). Dit gegeven is van belang bij de financiering van interventies. Dit maakt het evidence-based werken ook voor een interventie met een practice-based

karakter interessant. Vanuit de Hogeschool Utrecht is de lessenreeks 2024 over online hate speech (OHS) van TMI geanalyseerd op effectiviteitspotentie. Om deze potentie te bepalen is er systematische analyse uitgevoerd aan de hand van de *algemeen methodische voorwaarden voor effectiviteit* (Baar et al., 2007). Deze methodische voorwaarden zijn voortgekomen uit het model voor planmatige gezondheidsvoorlichting en het Intervention Mapping protocol (Zie tabel 1). Ondanks dat er wordt gewerkt aan de hand van een adequate en systematische werkwijze, blijft dit een *potentie*; de daadwerkelijke effectiviteit dient te worden bepaald door empirisch onderzoek.

Tabel 2. Algemeen methodische voorwaarden voor effectiviteit (Baar et al., 2007)

Model voor Planmatige Gezondheidsvoorlichting <i>Green en Kreuter (2005)</i>	Intervention Mapping Protocol <i>Bartholomew et al. (2006)</i>
1. Sociale en epidemiologische analyse 2. Analyse van risicofactoren 3. Bepalen van determinanten van gedrag (Interventieontwerp) →	4. Specifiek en operationeel geformuleerde doelen 5. Op theorie en praktijkervaring gebaseerde methodiek 6. Implementatieprotocol 7. Evaluatieplan
(Implementatie) (Evaluatie) ←	

Methode

De algemeen methodische voorwaarden

De algemeen methodische voorwaarden kunnen worden beschouwd als a priori richtinggevende of veelbelovende principes die een interventie een kans tot slagen geven (Baar et al., 2007). Hoe meer deze voorwaarden terugkomen in de documenten, hoe beter de effectiviteitspotentie is ingeschat. Om een indruk te krijgen van documenten die gebruikt zijn om de analyse te doen, zie *tabel 3*:

Tabel 3. Relevante documenten TMI Online Haat (voorbeeld)

Document	Beschrijving	In-tekst verwijzing
Naam van document intern	Een beschrijving van het document.	Naam van document zoals gebruikt door onderzoekers.

Allereerst is geïnventariseerd in hoeverre TMI een sociale en epidemiologische analyse heeft gedaan met betrekking tot de problematiek. Hierin werd gekeken in hoeverre TMI de behoeften van de doelgroep en de ernst, aard, omvang en aanpak van de problematiek heeft onderzocht en weergegeven. Recente epidemiologische gegevens en actuele inzichten zullen er namelijk aan bijdragen dat een interventie steeds meer evidence-based wordt en waarschijnlijk beter afgestemd op de huidige stand van zaken (Baar et al., 2007). Ten tweede is beoordeeld in hoeverre persoonlijke (gedrags)factoren en omgevingsfactoren door TMI in kaart zijn gebracht die risicofactoren vormen. Om gedrag aan te passen, is er namelijk empirische kennis nodig over het verband tussen de risicofactoren van het probleemgedrag en het probleemgedrag zelf (Baar et al., 2007). Vervolgens is er aan de hand van de geleverde documentatie bepaald in welke mate er is nagedacht over gedragsdeterminanten die aan de hand van empirisch onderzoek zijn verkregen, waarbij specifiek werd gekeken in hoeverre de interventie is afgestemd op deze determinanten. Daarna is de kwaliteit en formulering van de interventiedoelen beoordeeld en werd er gecontroleerd of de methode van het programma gebaseerd is op theorie- en praktijkervaring, waarbij bijvoorbeeld is gekeken naar de begrijpelijkheid en werking van het materiaal. Vervolgens is het implementatieprotocol beoordeeld waarbij werd gekeken of dit is

voorzien van een duidelijke procedure en in hoeverre de gebruiker hierbij betrokken is geweest. Tenslotte is gekeken naar de opzet en kwaliteit van het evaluatieplan, waarbij zowel proces- als effectevaluatie worden besproken.

TMI heeft een aantal documenten gedeeld die gerelateerd zijn aan de interventie OHS zoals die nu wordt uitgerold in de vorm van een ‘lessenreeks’ op middelbare scholen. De lessenreeks 2024 OHS van TMI is aan de hand van de beschreven

Tabel 4. Classificatiesysteem algemeen methodische voorwaarden voor effectiviteit (Baar et al., 2007)

Waardering methodische voorwaarden

-- = ontbreekt, niet bekend

- = vaag, fragmentarisch, inconsistent

+/- = enigszins beschreven en verantwoord

+ = beschreven en verantwoord, maar nog niet helemaal consistent

++ = expliciet operationeel consistent beschreven en verantwoord

voorwaarden van effectiviteit door beide onderzoekers afzonderlijk geëvalueerd volgens bovenstaand classificatiesysteem (*Tabel 4*) waarbij elke algemeen methodische voorwaarde op intersubjectieve wijze een score toegediend heeft gekregen (Lincoln & Guba, 1985 in Baar et al., 2007). Vervolgens bespraken de onderzoekers de scores en zijn tot een gezamenlijke analyse gekomen, te vinden in de *Documentanalyse van de Lessenreeks OHS*. Per subcriterium is gekeken hoe deze te verantwoorden is vanuit de data uit de geleverde documenten, waarna per voorwaarde tot een waardering is gekomen conform *tabel 4*.

Expertinterview

De documentenanalyse aan de hand van het model van Baar en collega's (2007) helpt bij het inschatten van de effectiviteitspotentie door de documenten die TMI heeft opgesteld te toetsen langs specifieke voorwaarden. Wat de methode inherent niet kan meten zijn de documenten die niet bekend of geschreven zijn. Om het perspectief van TMI boven te krijgen is er een expertinterview uitgevoerd met de interventie-eigenaar van de lessenreeks OHS. Een dergelijk interview met een gebruiker of interventie-eigenaar draagt bij aan het duiden van resultaten: TMI kon op die manier nuanceren en aanvullen waar nodig, terwijl de conclusies in het rapport nauwkeuriger werden.

Alvorens het interview is er een topiclijst opgesteld aan de hand van het model van Baar en collega's (2007) (zie onderstaande tabel 5). Per topic is er een aantal voorbeeldvragen uitgewerkt die sturing gaf aan het interview.

Tabel 5. Topiclijst met vragen expertinterview

Topic	Voorbeeldvragen
Sociaal-epidemiologische factoren	• Waartoe dient deze interventie? • Welke doelgroepen zijn er gekozen en waarom? • Wat is de ernst van de problematiek? • Hoe hebben jullie voor deze lessenreeks de behoeften behoefte verhelderd vanuit de school? Maatwerk?
Analyse risicofactoren	• Wat zijn potentiële oorzaken van de problemen? • Wat zijn de belangrijkste risicofactoren om tot de interventie te komen? • Hoe verhoudt dit zich tot de doelgroep?
Bepalen determinanten van gedrag	• Wat is de gewenste situatie? Is dit helder voor de doelgroep? • Zijn er nog theorieën gebruikt om te komen tot de gewenste situatie?
Specifiek en operationeel geformuleerde interventiedoelen	• Wat is jullie primaire doel? Wat zijn jullie subdoelen? Wat willen jullie uiteindelijk bereiken met de interventie? • Hoe worden deze doelen meetbaar gemaakt?
Op theorie en praktijkervaring gebaseerde methodiek	• Waarom maken jullie gebruik van PBL?

	• Welke andere specifieke methoden worden ingezet om de doelen invulling te geven?
Implementatieprotocol	• Hoe is er nagedacht over specifieke competenties die docenten nodig hebben? • Hoe borgen jullie het doel van de lessenreeks?
Evaluatieplan	• Hoe is eerdere evaluaties vanuit onderzoeken verwerkt in de huidige lessenreeks?

Analyse expertinterview

Na het uitvoeren van het interview is een kwalitatieve analyse (conform Boeije & Blijenbergh, 2023) uitgevoerd op de letterlijke data – dit vond plaats aan de hand van deductieve codering. Dit betekent dat de codes aan de voorkant al op zijn gesteld, in dit geval langs de zeven algemene voorwaarden voor effectiviteit. De uitkomsten van deze analyse zijn meegenomen in de conclusie en aanbevelingen [deze zijn niet opgenomen in dit rapport].

Reflectie

Het gebruik van een methode waarin voorwaarden of criteria helder uiteengezet zijn is prettig wanneer deze ingezet kunnen worden om de staat van de documentatie te duiden. Dergelijke instrumenten bieden niet alleen onderzoekers, maar ook interventie eigenaren een raamwerk om langs te werken en kwaliteit van de interventie te borgen. Toch zijn instrumenten als de algemeen methodische voorwaarden voor effectiviteit niet toereikend in iedere situatie en kent de methode ook enige limitaties. In dit hoofdstuk staan we stil bij de beperkingen en krachten van de methode, onder andere naar aanleiding van dit project.

Discussie

Het is belangrijk te benoemen dat het gebruik van de methodische voorwaarden van effectiviteit niet altijd kan vangen wat er in de praktijk gebeurt – de documentanalyse kan immers niet meten wat er niet is opgeschreven. De analyse die nu is uitgevoerd gaat uit van een evidence-based practice, wat concreet inhoudt dat de analyse geschikt is wanneer vanuit wetenschappelijke kennis een interventie wordt bedacht (Hausman, 2002; Van Yperen et al., 2017). Dit impliceert dat interventies soms een lage score zouden ontvangen conform tabel 3, maar dat de daadwerkelijke effectiviteit (spotentie) in de praktijk hoger zou liggen. Dat kan komen doordat interventie eigenaren snel willen schakelen, bijvoorbeeld vanwege een urgent praktijkprobleem wat geadresseerd moet worden en er weinig tijd is voor voorbereidend onderzoek (Baar et al., 2007; Hausman, 2002).

Tevens moet benadrukt worden dat de methode van Baar et al. (2007) de effectiviteitspotentie inzichtelijk maakt, maar niet de *daadwerkelijke effectiviteit meet*. Mede vanwege de eerdergenoemde beperking is het niet mogelijk om de effectiviteit te meten aan de hand van enkel een documentanalyse en een interview met een expert – de methode is daarom niet geschikt wanneer men een effectevaluatie zou willen doen van een bestaande interventie. Hiervoor zou bijvoorbeeld een mixed-methods studie met een experimenteel design naar de ervaringen en waarderingen van gebruikers (docenten) en doelgroep (leerlingen) waardevol zijn (e.g. Walker, 2005; Sato & Loewen, 2019), waarbij ervaringen van een groep die een interventie niet heeft meegemaakt wordt vergeleken met een groep die dat wel heeft.

Toch is het ook belangrijk om de waarde van dergelijke methodische voorwaarden wel scherp te houden. Een hoge effectiviteitspotentie impliceert namelijk een interventie die aansluit op behoeften uit de praktijk en aansluit concrete gedragsdeterminanten; die relevante en concrete leerdoelen heeft geformuleerd; die een methode heeft die op eerder verkregen inzicht uit wetenschap of praktijk gebaseerd is, en; die goed en expliciet heeft nagedacht over implementatie en uitvoering van de interventie. Dit alles draagt bij aan draagvlak en duurzaamheid van een interventie (e.g. Baar et al., 2007; Brug et al., 2017; Van Yperen et al., 2017) en stuurt aan op een beoordeling ‘Goed onderbouwd’. Bovendien borgt het a priori expliciteren van de implementatie, bijvoorbeeld door het opstellen en hanteren van concrete competenties voor gebruikers, een juiste uitvoering van de interventie (Baar et al., 2007; Bartholomew et al., 2016). Sommige thema’s zijn immers complex en gevoelig – het is in het bijzonder in het belang van de doelgroep dat de interventie dus passend is en dat de uitvoerders geschikt zijn om deze uit te voeren.

Hoewel de methode dus enige beperkingen kent, moet de waarde ervan ook onderstreept worden. Het biedt een kapstok voor de praktijk om inzichten aan op te hangen. Het kan ingezet worden voor evaluatie (om bijvoorbeeld het onderwijs te verbeteren), maar ook als vormende tool (om bijvoorbeeld onderwijs te ontwerpen). Dergelijke voorwaarden zijn dus divers in te zetten, zowel in context als in functie. Een hoge effectiviteitspotentie vertaalt zich naar een sterk onderbouwde interventie. Echter mag dit gegeven de praktijk niet ontmoedigen om te interveniëren wanneer zij dit als nodig zien. Wanneer er een roep uit de maatschappij klinkt om een probleem aan te pakken is er soms noodzaak om zo spoedig mogelijk te interveniëren (Hausman, 2002).

Referenties

- Baar, P., Wubbels, T., & Vermande, M. (2007). Algemeen methodische voorwaarden voor effectiviteit en de effectiviteits- potentie van Nederlandstalige antipestprogramma's voor het primair onderwijs. *Pedagogiek*, 27(1), 71-90.
- Bartholomew, L.K., Parcel, G.S., Kok, G. & Gottlieb, N.H. (2016). *Planning Health Promotion Programs: An Intervention Mapping Approach*. Jossey-Bass.
- Boeije, H. , & Blijenbergh, I. (2023). *Analyseren in kwalitatief onderzoek: Denken en Doen* (4^e druk). Boom.
- Brug, J., Van Assema, P., & Lechner, L. (2017). *Gezondheidsvoorlichting en gedragsverandering: Een planmatige aanpak*. Koninklijke Van Gorcum BV.
- Burk, J., Park, M., & Saewyc, E. M. (2018). A media-based school intervention to reduce sexual orientation prejudice and its relationship to discrimination, bullying, and the mental health of lesbian, gay, and bisexual adolescents in Western Canada: A population-based evaluation. *International journal of environmental research and public health*, 15(11), 2447.
- Douwenga, H. & Heyer, B. (2022). *Evaluatief onderzoek online hate speech TMI*. Hogeschool Utrecht.
- Hausman, A. J. (2002). Implications of evidence based practice for community health. *American Journal of Community Psychology*, 30, 453-467.
doi:10.1023/A:1015345321658
- Kloek, G. C., Van Lenthe, F. J., Van Nierop, P. W. M., Schrijvers, C. T. M., Mackenbach, J. P. (2006). Stages of change for moderate-intensity physical activity in deprived neighborhoods. *Preventive Medicine*, 43, 325-331.
doi:10.1016/j.ypmed.2006.05.003

Knobbout, J. (2021). *Kwantitatieve effectmeting workshop online hate speech*.

Hogeschool Utrecht.

Sato, M., & Loewen, S. (2019). Methodological strengths, challenges, and joys of classroom-based quasi-experimental research. Doing SLA research with implications for the classroom: *Reconciling methodological demands and pedagogical applicability*, 31-54.

TMI (z.d.). *Over ons*. Geraadpleegd op 20-4-2024. Opgehaald van <https://www.tmi.one/over-ons>

Van Yperen, T., Veerman, J. W. en Bijl, B. (2017). *Zicht op effectiviteit: Handboek voor resultaatgerichte ontwikkeling van interventies in de jeugdsector*. Lemniscaat.

Walker, W. (2005). The strengths and weaknesses of research designs involving quantitative measures. *Journal of research in nursing*, 10(5), 571-582.

Wypych, M., & Bilewicz, M. (2022). Psychological toll of hate speech: The role of acculturation stress in the effects of exposure to ethnic slurs on mental health among Ukrainian immigrants in Poland. *Cultural diversity and ethnic minority psychology*, 30(1), 35–44. <https://doi.org/10.1037/cdp0000522>