



Curriculum ontwikkeling in beweging: Evaluatie eerste concept ontwerptool bij programmatisch toetsen

Auteur

Bas Agricola en Wessel Peeters

Datum

29 september 2025

Versie

Definitief

© Hogeschool Utrecht,
Utrecht, (2025)

Bronvermelding is verplicht.
Verveelvoudigen voor eigen gebruik
of interngebruik is toegestaan.

Inhoudsopgave

1	Ontwerpkeuzes programmatisch toetsen	3
2	Ontwerpkeuzes in de praktijk	6
3	Ontwerptool voor programmatisch toetsen	7
4	Doel, doelgroep en impact ontwerptool	8
5	Eerste concept ontwerptool	9
6	Evaluatie eerste concept ontwerptool	13
	Literatuur	15
	Bijlage. Feedback op eerste concept	Error! Bookmark
	not defined.	
	Eerste indruk.....	Error!
	Bookmark not defined.	
	Pluspunten.....	Error!
	Bookmark not defined.	
	Verbeterpunten.....	Error!
	Bookmark not defined.	
	Gebruik en inhoud	Error!
	Bookmark not defined.	
	Toepassing	Error!
	Bookmark not defined.	
	Overige ideeën en tips.....	Error!
	Bookmark not defined.	

1 Ontwerpkeuzes programmatisch toetsen

Een groeiend aantal hbo-opleidingen in Nederland heeft programmatisch toetsen geïmplementeerd als een nieuwe benadering van toetsen (Baartman et al, 2022). Vanuit de literatuur kennen we de theoretische principes die de basis kunnen vormen als opleidingen hun curriculum gaan ontwerpen met het concept van programmatisch toetsen (Heeneman et al., 2021; zie Tabel 1).

Tabel 1

Twaalf principes van programmatisch toetsen (Heeneman et al., 2021)

1	Alle toetsvormen zijn slechts datapunten.
2	Elk datapunt wordt geoptimaliseerd voor leren door betekenisvolle feedback te verstrekken.
3	Zak/slaag beslissingen worden niet genomen op basis van een enkel datapunt.
4	Er is een mix aan verschillende soorten datapunten.
5	De keuze voor datapunten is gebaseerd op de passendheid bij de beoogde leeropbrengsten.
6	Een low-high-stakes continuüm vervangt het onderscheid tussen formatief en summatief.
7	Hoe zwaarder de beslissing, hoe meer datapunten nodig zijn als basis voor die beslissing.
8	Informatie uit datapunten wordt geaggregeerd naar de leeropbrengsten waarover een beslissing wordt genomen.
9	High-stakes beslissingen zijn holistisch van aard en worden genomen op een robuuste wijze.
10	Tussentijdse medium-stakes beslissingen hebben als doel voortgang te bespreken en vervolgstappen in leren te bepalen.
11	Studenten hebben regelmatig gesprekken met docenten waarin verzamelde datapunten worden besproken en geanalyseerd.
12	Het eigenaarschap van studenten wordt bevorderd doordat studenten eigen keuzes maken voor vervolgstappen in leren, gebaseerd op datapunten.

Naast de theorie die we vanuit de literatuur kennen over programmatisch toetsen is er ook veel onderzoek gedaan naar het ontwerpen van leeromgevingen (Bouw et al, 2021). Zo laat onderzoek van Bouw et al. (2021) naar het ontwerpen van leeromgevingen zien dat je verschillende ontwerpperspectieven kunt innemen als je een leeromgeving gaat ontwerpen en dus ook een leeromgeving waarin programmatisch toetsen centraal staat.

Echter in onderzoek naar en publicaties over programmatisch toetsen wordt het ontwerp-perspectief niet vaak expliciet beschreven. Hierdoor is er in de literatuur en in de praktijk weinig inzicht in welke ontwerpkeuzes worden gemaakt bij het implementeren van

programmatisch toetsen. Dat is dan ook precies het doel geweest van het project Naar een nieuwe balans in toetsfuncties dat is uitgevoerd in 2022-2023.

Vanuit het lectoraat Beroepsonderwijs van de Hogeschool Utrecht is samen met het lectoraat Eigentijds Beoordelen en Beslissen van de Hogeschool Arnhem en Nijmegen een onderzoek uitgevoerd naar de ontwerpkeuzes bij programmatisch toetsen (Agricola et al., 2024a). Dit onderzoek werd gefinancierd vanuit een NRO Overzichtsstudies subsidie. Bas Agricola, Marlies de Vos, Liesbeth Baartman en Tamara van Schilt-Mol onderzochten de ontwerpkeuzes die hbo-opleidingen maken wanneer zij programmatisch toetsen implementeren.

Vanuit de praktijk weten we dat opleidingen op basis van de theoretische principes van programmatisch toetsen heel veel verschillende specifieke ontwerpkeuzes maken. Die ontwerpkeuzes maken opleidingen afhankelijk van hun eigen context, bijvoorbeeld passend bij hun eigen studentpopulatie of bij hun eigen beroepsdomein. In dit project werd inzicht gegeven in die verschillende ontwerpkeuzes die hbo-opleidingen maken bij het implementeren van programmatisch toetsen.

Op basis van 19 praktijkpublicaties – waarin 19 hbo opleidingen beschreven hoe zij de principes van programmatisch toepasten – zijn gemaakte ontwerpkeuzes onderzocht. Er werden twee soorten ontwerpkeuzes gevonden. Aan de ene kant maakten alle opleidingen zogenaamde ‘algemene’ ontwerpkeuzes, ontwerpkeuzes die alle opleidingen maken die programmatisch toetsen implementeren. Een voorbeeld van zo’n algemene ontwerpkeuze is dat alle opleidingen een ruggengraat van leeruitkomsten formuleerden in hun programmatisch curriculum.

Naast de ‘algemene’ ontwerpkeuzes werden voor deze opleidingen 11 ‘specifieke’ ontwerpkeuzes gevonden. In die ‘specifieke’ ontwerpkeuzes verschilden opleidingen juist. Het onderzoeksrapport bespreekt de 11 ontwerpkeuzes uitgebreid (Agricola et al, 2024a). Tabel 2 geeft een beknopt overzicht. . Elk van deze keuzes heeft diverse benaderingen en implicaties die in het rapport terugkomen. De 11 ontwerpkeuzes zijn tevens gepubliceerd als factsheet (Agricola et al, 2023).

Tabel 2

Elf Ontwerpkeuzes in Programmatisch Toetsen (Agricola et al, 2024)

1	Er zijn alleen vaste datapunten in het portfolio of er is ook gelegenheid voor vrije datapunten
2	Alle feedbackperspectieven zijn vastgelegd of studenten kiezen zelf de feedbackperspectieven
3	De inlevermomenten voor feedback liggen vast of de inlevermomenten zijn vrij gelaten
4	Er zijn wel of geen self-assessments als datapunt geprogrammeerd
5	Kennis wordt wel of niet als datapunt geprogrammeerd
6	Er is een feedbackformulier dat verschilt per datapunt of het feedbackformulier is hetzelfde voor alle datapunten
7	Er is een medium-stakes beslissing ingericht om alleen de ontwikkeling van de student in kaart te brengen of om een beslissing te nemen (bijv. over remediering of go/no go beslissing)
8	Tijdens de high-stakes beslissing wordt elke leeruitkomst separaat beoordeeld of worden de leeruitkomsten als geheel holistisch beoordeeld
9	Tijdens high-stakes beslissing wordt naast het portfolio wel of niet een prestatie van de student (cgi en/of presentatie) meegewogen
10	De docent die het leerproces begeleidt (bv mentor, coach, slb-er) heeft wel of geen rol in de high-stakes beslissing
11	De high-stakes beslissingen vinden elke onderwijsperiode plaats (kwartaal) of elk semester of elk jaar

In het tweede deel van het onderzoek werd onderzocht welke overwegingen opleidingen hadden bij deze ontwerpkeuzes (Agricola et al., 2024a). In de 19 praktijkpublicaties konden die overwegingen niet worden teruggelezen. Daarom werd met vijf opleidingen een diepte-interview gehouden om hun overwegingen boven tafel te krijgen. Naast deze overwegingen werd ook bevraagd welke praktijkervaringen de opleidingen hadden met de gemaakte ontwerpkeuzes en of dit had geleid tot herontwerpkeuzes. In het rapport werden vijf uitgebreide casusbeschrijvingen opgenomen met een rijke beschrijving van de ontwerpkeuzes, onderliggende overwegingen en praktijkervaringen.

2 Ontwerpkeuzes in de praktijk

Naast het eindrapport en de factsheet zijn zes conferentiepapers geschreven en gepresenteerd (ORD2023 te Amsterdam; EARLI2023 te Thessaloniki; AHE2023 te Manchester; Congres programmatisch toetsen te Wageningen; Platform leren van toetsen te Rotterdam; en EARLI2024 SIG1 te Barcelona). Ook heeft het project geleid tot een boekhoofdstuk (Agricola et al., 2024b). Ook hebben er nog een tiental inspiratiesessies plaatsgevonden onder andere bij studiedagen van hbo-opleidingen die programmatisch toetsen aan het implementeren waren.

In het eindrapport werden de praktische implicaties voor curriculumontwerp beschreven voor de 11 ontwerpkeuzes, waarbij ook de onderliggende overwegingen werden benadrukt. Bij de praktische implicaties ging het bijvoorbeeld om het bevorderen van verantwoordelijkheid bij studenten of het vinden van de juiste balans tussen flexibiliteit en structuur.

Naar aanleiding van dit NRO-project zijn bij de onderzoekers heel veel vragen binnengekomen voor het geven van lezingen, workshops en het ondersteunen van opleidingen bij het ontwerpen van programmatisch toetsen. Aan die behoefte is binnen het project deels voldaan. Echter is de behoefte van opleidingen veel groter en is het benoemde NRO-project inmiddels afgelopen, waardoor niet meer goed in deze behoefte kon worden voorzien.

Uit het onderzoek bleek dat de ontwerpkeuzes niet statisch zijn: opleidingen evalueren en herzien hun onderwijs- en toetsprogramma's regelmatig op basis van nieuwe inzichten en ervaringen. Er bestaat daarom een sterke behoefte aan een instrument dat niet alleen helpt bij het expliciteren en onderbouwen van keuzes, maar ook ondersteuning biedt bij het proces van doorontwikkeling. Een instrument dat voorziet in deze behoefte kan passend zijn, waarmee opleidingen een gestructureerd en visueel hulpmiddel krijgen aangeboden en zij hun keuzes kunnen verkennen, vastleggen en evalueren.

Daarnaast zijn er steeds meer opleidingen die overwegen om met programmatisch toetsen te werken, waardoor een grote behoefte aan professionalisering van docenten ontstaat op het gebied van programmatisch toetsen. Op veel hogescholen bestaat een aanbod aan professionalisering op het gebied van toetsing in het algemeen. Er worden echter handvatten gemist voor professionalisering wat betreft specifiek programmatisch toetsen.

3 Ontwerptool voor programmatisch toetsen

Om opleidingen te ondersteunen bij het ontwerp van programmatisch toetsen, zal met de NRO Kennisbenutting Plus subsidie een digitale tool worden ontworpen die inzicht biedt in de verschillende ontwerpkeuzes die opleidingen kunnen maken. Deze tool zal niet alleen moeten functioneren als een visueel hulpmiddel om ontwerpkeuzes te verkennen, maar ook als een diagnostisch instrument waarmee opleidingen kunnen reflecteren op hun eigen keuzes en deze in de tijd kunnen volgen.

Centraal in de tool komt een interactieve interface te staan waarin de gebruiker per ontwerpkeuze een schuifregelaar kan bewegen over een spectrum. Elke ontwerpkeuze wordt gepresenteerd als een continuüm met twee uitersten en daartussen hybride varianten.

Neem bijvoorbeeld de keuze rondom datapunten: een opleiding kan uitsluitend werken met vaste datapunten, volledig vrije datapunten toestaan, of een combinatie van beide hanteren. Een ander voorbeeld is de mate van keuzevrijheid in feedbackperspectieven. Sommige opleidingen leggen exact vast wie feedback geeft—bijvoorbeeld een vakdocent en een medestudent—terwijl andere opleidingen studenten volledige vrijheid bieden om te kiezen welke personen en welke rollen betrokken zijn bij hun feedbackproces. Door de slider te verplaatsen, moet de gebruiker direct inzicht krijgen in de verschillende opties en hoe deze zich tot elkaar verhouden.

Naast deze interactieve visualisatie moet de tool dynamische feedback over de ontwerpkeuzes bieden. Wanneer een gebruiker een bepaalde positie op de schaal kiest, toont de tool relevante informatie over de implicaties van deze keuze voor studenten en docenten. Hierbij kan gedacht worden aan overwegingen die gedeeld zijn door andere opleidingen die een vergelijkbare keuze hebben gemaakt. Op deze manier wordt niet alleen inzichtelijk welke varianten mogelijk zijn, maar ook waarom opleidingen bepaalde ontwerpkeuzes maken. Door praktijkvoorbeelden en onderliggende argumenten te tonen, moet de tool helpen opleidingsteams om weloverwogen keuzes te maken die passen bij hun eigen context en onderwijsvisie.

De tool moet niet alleen een momentopname bieden, maar ook functioneren als een instrument om de ontwikkeling van een opleiding over tijd te volgen. Gebruikers kunnen hun eigen overwegingen per ontwerpkeuze downloaden en zelf opslaan, zodat de opleiding zelf een beargumenteerd overzicht heeft van de gemaakte keuzes. Dit maakt het mogelijk om terug te kijken op eerdere beslissingen en te begrijpen waarom bepaalde keuzes destijds gemaakt zijn.

4 Doel, doelgroep en impact ontwerptool

De digitale ontwerptool voor programmatisch toetsen is bedoeld voor curriculumontwikkelaars, toetscoördinatoren en docententeams binnen het hoger onderwijs die bezig zijn met de implementatie of doorontwikkeling van programmatisch toetsen. Daarnaast kunnen ook mbo-opleidingen die bezig zijn met ‘lerend kwalificeren’ (zoals programmatisch toetsen in het mbo wordt genoemd) de tool benutten. Het doel van de tool is om opleidingen te ondersteunen bij het expliciteren en analyseren van hun ontwerpkeuzes, zodat zij bewuster en gefundeerder kunnen beslissen over de inrichting van programmatisch toetsen.

Door middel van een visuele en interactieve interface maakt de tool inzichtelijk hoe verschillende ontwerpkeuzes zich tot elkaar verhouden en welke implicaties deze hebben voor studenten en docenten. Dit helpt opleidingen niet alleen bij het maken van keuzes, maar ook bij het onderbouwen ervan. Daarnaast stimuleert de tool de dialoog binnen opleidingsteams door keuzes zichtbaar en bespreekbaar te maken.

De verwachte impact van de tool is dat opleidingen programmatisch toetsen doelgerichter kunnen ontwerpen, passend bij hun eigen context. Doordat de tool opleidingen ondersteunt bij het vastleggen en evalueren van hun keuzes over tijd, draagt hij bij aan continue curriculumontwikkeling en kwaliteitsverbetering. De mogelijkheid om overwegingen te documenteren en praktijkvoorbeelden te raadplegen, zorgt ervoor dat opleidingen leren van elkaars ervaringen en beter in staat zijn om programmatisch toetsen af te stemmen op hun eigen onderwijscontext en studentpopulatie.

De ontwerptool kan bijdragen aan professionalisering binnen docententeams. Veel docenten zijn betrokken bij toetsontwikkeling, maar hebben niet altijd een volledig beeld van de bredere ontwerpkeuzes binnen programmatisch toetsen. Door de interactieve en toegankelijke opzet van de tool, kunnen ook zij beter inzicht krijgen in de rationale achter bepaalde ontwerpkeuzes en hun rol binnen het toetsprogramma.

5 Eerste concept ontwerptool

Bij het ontwerpen van de eerste conceptversie van de digitale ontwerptool voor programmatisch toetsen zijn twee ontwerpkeuzes uitgewerkt: datapunten en feedbackperspectieven. Deze ontwerpkeuzes zijn gekozen omdat ze fundamenteel zijn voor het vormgeven van het concept van programmatisch toetsen. In de tool zijn deze keuzes visueel en interactief vormgegeven, met toelichting en onderbouwing vanuit de theorie.

Elke ontwerpkeuze wordt voorafgegaan door een korte uitleg waarin de keuze wordt geplaatst binnen het bredere kader van programmatisch toetsen. Daarbij worden relevante theoretische principes benoemd, zoals geformuleerd door Heeneman et al. (2021). Voor de keuze rondom datapunten gaat het bijvoorbeeld om principes als: “alle toetsvormen zijn slechts datapunten”, “datapunten worden geoptimaliseerd voor leren”, en “beslissingen worden niet genomen op basis van één datapunt”.

De tool maakt gebruik van een slider op een 3-puntsschaal, die van links naar rechts te bewegen is. Deze slider representeert de positionering van een opleiding op een continuüm tussen twee uitersten.

Voor de ontwerpkeuze ‘datapunten’ zijn de opties (zie afbeelding 1):

- Vaste datapunten (1 punt)
- Mix van vaste en vrije datapunten (2 punten)
- Vrije datapunten (3 punten)

Voor ‘feedbackperspectieven’ geldt een vergelijkbare schaal (zie afbeelding 2):

- Vastgelegde perspectieven (1 punt)
- Mix van vast en vrij (2 punten)
- Vrije perspectieven (3 punten)

Afbeelding 1. Ontwerpkeuze datapunten

Ontwerpkeuze 1: Datapunten

Bij het ontwerpen van programmatisch toetsen draait het om het verzamelen van datapunten die inzicht geven in de ontwikkeling van de student. Opleidingen kunnen kiezen voor vaste datapunten (bijvoorbeeld bewijsstukken die alle studenten moeten aanleveren), vrije datapunten (door studenten zelf gekozen bewijsstukken), of een mix van beide. De keuze beïnvloedt de balans tussen structuur, autonomie en de mogelijkheid om rijke informatie te verzamelen voor beslissingen en feedback.

Deze ontwerpkeuze past bij de volgende theoretische principes van programmatisch toetsen (Heeneman et al., 2021):

- Alle toetsvormen zijn slechts datapunten
- Optimalisatie voor leren door betekenisvolle feedback
- Geen enkele beslissing op basis van één datapunt
- Mix van verschillende soorten datapunten

Vaste datapunten

Mix van vaste en vrije

Vrije datapunten

1 punt

2 punten

3 punten

Overweging:

Past bij afstudeerfasen waarin studenten zelfstandig en onderbouwd eigen keuzes moeten kunnen maken.

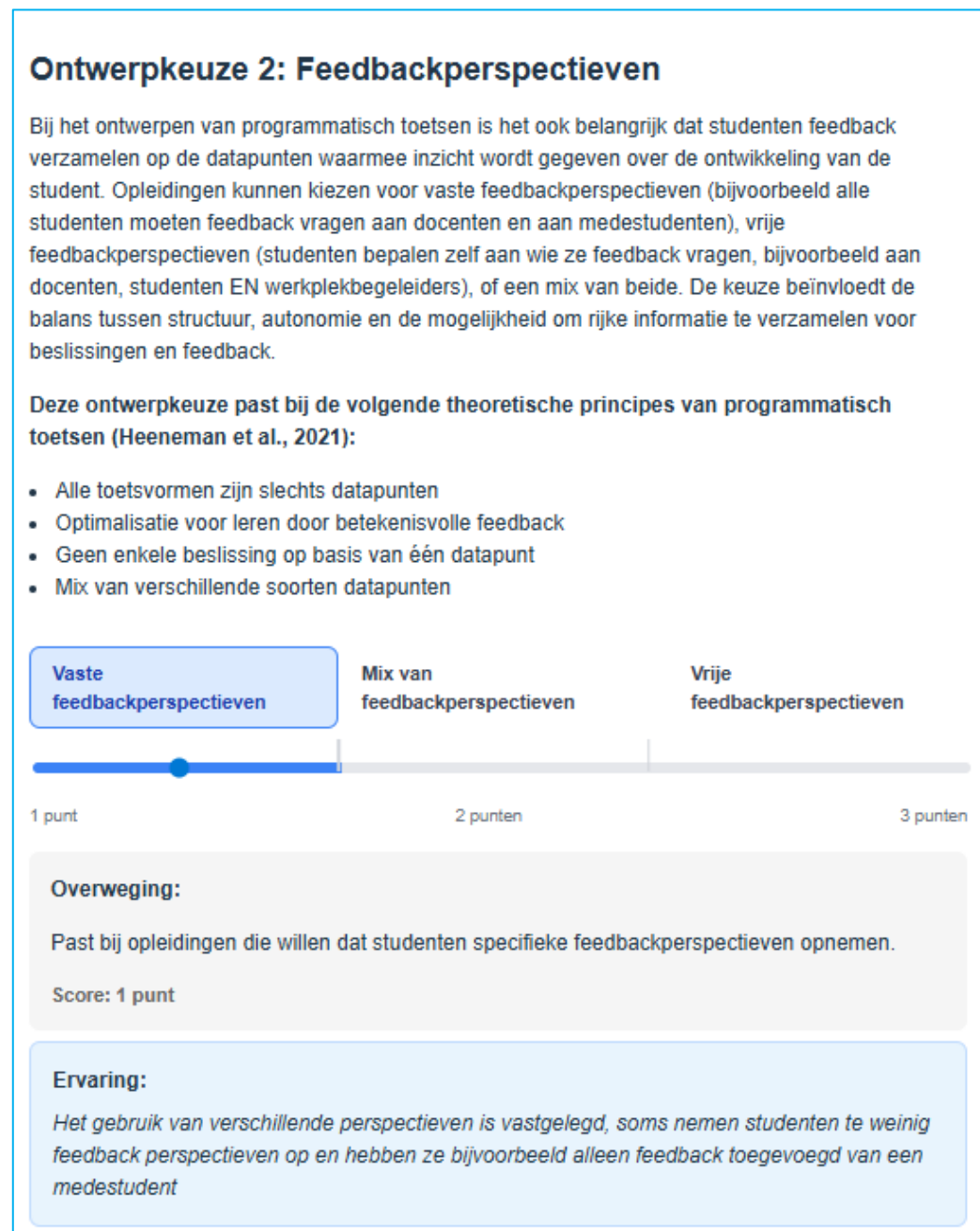
Score: 3 punten

Ervaring:

In het tweede jaar hebben studenten helemaal door hoe het werkt met vrije datapunten en gaan ze los met feedback vragen aan de praktijk.

Bij elke sliderpositie wordt een toelichting gegeven in de vorm van een overweging die past bij de gemaakte keuze. Deze overweging helpt gebruikers om hun keuze te duiden en te reflecteren op de implicaties ervan. Daaronder is een praktijkervaring opgenomen van een opleiding die een vergelijkbare keuze heeft gemaakt. Deze ervaring maakt de abstracte keuze concreet en herkenbaar.

Afbeelding 2. Ontwerpkeuze feedbackperspectieven met score



Elke gemaakte keuze levert een score op van 1, 2 of 3 punten. Deze scores worden bij elkaar opgeteld en vormen een totaalscore (zie afbeelding 3). Belangrijk is dat deze score geen beoordeling is: er is geen cesuur en geen goed of fout. De totaalscore dient als reflectieve conclusie. Ze geeft aan of een opleiding vooral opleiding-centrale ontwerpkeuzes maakt (weinig keuzevrijheid voor studenten), of juist studentgerichte keuzes (veel keuzevrijheid voor

studenten). Een score in het midden duidt op een gebalanceerde aanpak waarin zowel structuur als autonomie een rol spelen.

Afbeelding 3. Score en conclusie



Deze eerste conceptversie van de tool laat zien hoe ontwerpkeuzes visueel en inhoudelijk ondersteund kunnen worden, en hoe opleidingen via een interactieve interface kunnen reflecteren op hun toetsontwerp. Het gebruik van sliders, toelichtingen, praktijkvoorbeelden en scores maakt het mogelijk om ontwerpkeuzes expliciet te maken en te bespreken binnen teams.

6 Evaluatie eerste concept ontwerptool

Over het eerste concept van de ontwerptool is tijdens het congres programmatisch toetsen op 24 september 2025 een presentatie gegeven. De presentatie werd verzorgd door Bas Agricola en Wessel Peeters. Aan het einde van de workshop werd een feedbackformulier uitgedeeld aan de deelnemers. De feedback is geordend per kopje, hieronder volgen de resultaten van de zes onderwerpen die werden voorgelegd aan de deelnemers: eerste indruk; pluspunten; verbeterpunten; gebruik en inhoud; toepassing; overige ideeën en tips.

Eerste indruk

De eerste indruk van de digitale ontwerptool was overwegend positief. De tool werd door meerdere deelnemers omschreven als gebruiksvriendelijk, toegankelijk en overzichtelijk. De koppeling met ontwerpprincipes viel op, evenals de mogelijkheid om als docent of team bewust na te denken over ontwerpkeuzes. Sommigen zagen de tool vooral als een gespreksstarter of reflectie-instrument. Tegelijkertijd waren er ook vragen over de meerwaarde ten opzichte van bestaande (papieren) hulpmiddelen en over de toepasbaarheid binnen het mbo. De aanwezigheid van scores viel op en riep bij enkele deelnemers vragen op over de interpretatie ervan.

Pluspunten

De tool werd gewaardeerd om zijn interactieve karakter en de directe koppeling tussen keuzes en onderliggende overwegingen. Deelnemers vonden het prettig dat praktijkervaringen en contexten van andere opleidingen zichtbaar werden gemaakt. Dit werd als helpend ervaren bij het maken van eigen keuzes. Ook werd de tool gezien als een basismiddel dat goed aansluit bij visieontwikkeling en curriculumontwerp. De eenvoud en het overzicht werden genoemd als sterke punten, evenals de potentie om het gesprek binnen teams te faciliteren. De tool lijkt toegankelijk voor zowel ervaren als minder ervaren gebruikers.

Verbeterpunten

Hoewel de tool als waardevol werd ervaren, waren er ook kritische kanttekeningen. De eindscore riep verwarring op: het leek alsof een hogere score altijd beter was, terwijl dit niet per se passend is bij elke context. Meerdere deelnemers gaven aan dat het gebruik van punten mogelijk misleidend is en pleitten voor meer beschrijvende feedback. Daarnaast werd gevraagd om meer theoretische onderbouwing en duidelijkere uitleg over de gevolgen van keuzes. De tool zou beter kunnen aansluiten op verschillende onderwijsniveaus (zoals mbo) en op instroom- en uitstroommomenten. Ook werd gesuggereerd om de visie van de opleiding explicieter te koppelen aan de keuzes in de tool.

Gebruik en inhoud

Het werken met sliders werd over het algemeen als prettig ervaren. De sliders gaven inzicht en stimuleerden reflectie. De overwegingen die verschenen bij het maken van keuzes werden als waardevol beschouwd, al gaf een enkeling aan dat deze soms overbodig waren omdat de keuze zelf al een overweging impliceert. De flexibiliteit van de tool werd gewaardeerd: het idee dat je per leerjaar of per opleiding kunt variëren in keuzes werd als krachtig gezien. Wel werd opgemerkt dat het onderwerp complex is en dat de tool dit niet altijd volledig weet te vangen.

Toepassing

De tool wordt gezien als bruikbaar in verschillende fasen van curriculumontwikkeling. Deelnemers noemden toepassingen zoals het herontwerpen van toetsprogramma's, het voeren van gesprekken binnen teams, het ondersteunen van individuele begeleiding (bijv. SLB), en het evalueren van bestaande ontwerpen. Ook werd de tool genoemd als hulpmiddel bij het vergelijken van opleidingen of studenttypes. Een enkeling gaf aan nog niet direct de toegevoegde waarde te zien, wat mogelijk wijst op een behoefte aan meer begeleiding of context bij het gebruik.

Overige ideeën en tips

De aanvullende opmerkingen bieden waardevolle suggesties voor doorontwikkeling. Zo werd geadviseerd om uit te gaan van de juiste principes en om expliciet te maken welke voorkennis nodig is om met de tool te werken. Er was aandacht voor het verwerken van feedback en het betrekken van teams bij het gebruik. Enkele deelnemers vroegen om meer informatie over de consequenties van keuzes en mogelijke valkuilen. Ook werd geopperd om scores te vervangen door beschrijvingen en om ruimte te bieden voor keuzes die door de opleiding zelf worden ingevuld. De tool zou volgens sommigen kunnen bijdragen aan professionalisering en dialoog, mits goed ingebed in de context van de opleiding.

Vervolg

Op basis van deze reacties zal worden gewerkt aan een nieuwe conceptversie van de ontwerptool. Deze zal opnieuw worden voorgelegd aan potentiële gebruikers uit de praktijk, waarmee de ervaringen met de tool worden getest.

Literatuur

- Agricola, B.T., De Vos, M., Baartman, L., & Van Schilt-Mol, T. (2024a). *Naar een nieuwe balans in toetsfuncties: van formatief en summatief naar een continuüm van beslissingen*. [NRO Overzichtsstudies Onderzoeksrapport]. Hogeschool Utrecht, Utrecht. <https://www.hu.nl/onderzoek/publicaties/naar-een-nieuwe-balans-in-toetsfuncties-3>
- Agricola, B.T., Van Schilt-Mol, T., Baartman, L., & De Vos, M. (2024b). Hoofdstuk 7. Ontwerpkeuzes bij programmatisch toetsen. In *Programmatisch toetsen een verdieping: Inspiratie vanuit theorie en praktijk*. Onder redactie van Tamara van Schilt-Mol en Liesbeth Baartman. Boom.
- Agricola, B.T., De Vos, M., Baartman, L., & Van Schilt-Mol, T. (2023). Naar een nieuwe balans in toetsfuncties: van formatief en summatief naar een continuüm van beslissingen. Elf ontwerpkeuzes in programmatisch toetsen [Factsheet]. Hogeschool Utrecht, Utrecht, Nederland. doi: <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.30798.64324>
- Baartman, L., & Van Schilt-Mol, T. (2024). *Programmatisch toetsen: een verdieping. Inspiratie vanuit theorie en praktijk*. Boom, Amsterdam.
- Baartman, L., Van Schilt-Mol, T., & Van Der Vleuten, C. (2022) Programmatic Assessment Design Choices in Nine Programs in Higher Education. In *Frontiers in Education* (p. 738). Frontiers.
- Bouw, E., Zitter, I., & De Bruijn, E. (2021). Designable elements of integrative learning environments at the boundary of school and work: a multiple case study. *Learning Environments Research*, 24(3), 487-517.
- Heeneman, S., de Jong, L., Dawson, L., Wilkinson, T., Ryan, A., Tait, G., Rice, N., Torre, D., Freeman, A., & van der Vleuten, C. (2021). Ottawa 2020 consensus statement for programmatic assessment–1. Agreement on the principles. *Medical Teacher*, 43(10), 1139-1148.